

# CALIDAD EN INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA

**Melania Coya García - ISCET**

**Juan Carlos Jaramillo Sevilla - ISCET**

## **Resumen**

El análisis realizado en este artículo parte de la premisa de que toda investigación social cualitativa necesita ser sometida a algún tipo de control de calidad para garantizar que ha sido elaborada con el suficiente rigor metodológico y poder demostrar que los resultados alcanzados son lo más veraces y próximos a la realidad social. Hasta hace no muchos años, la calidad en procesos de investigación social estaba asociada únicamente a los estudios realizados desde un enfoque cuantitativo, y la poca investigación realizada en el ámbito cualitativo se planteaba el uso de los mismos criterios de calidad que los utilizados en la ciencia positiva. Actualmente la mayoría de los investigadores sociales que utilizan abordajes cualitativos defienden que se ha de profundizar en el estudio de criterios de calidad propios para este enfoque. Este artículo nos muestra este intenso debate que aún hoy en día sigue planteando importantes retos epistemológicos y metodológicos para las Ciencias Sociales.

## **Palabras clave**

investigación social, cualitativo, cuantitativo, criterios de calidad, ciencias sociales.

## **Abstract**

The analysis in this article begins with the premise that all qualitative social research needs to be subjected to some form of quality control to ensure that has been developed with sufficient methodological rigor to demonstrate that the results achieved are the most truthful and close to social reality. Until a few years ago, quality in social research process was only associated with studies from a quantitative approach, and the little research produced in the qualitative field proposed the use of the same quality criteria as those used in positive science. Today most social scientists using qualitative approaches argue for further study of their own quality criteria for this approach. This article shows the intense debate that even today continues to raise important epistemological and methodological challenges for the Social Sciences.

## **Keywords**

social research, qualitative, quantitative, quality criteria, social sciences.

La calidad ha sido evaluada tradicionalmente en los estudios de la ciencia positiva a través de los criterios de *fiabilidad* y *validez*, aunque podríamos resaltar otros como los de consistencia interna, objetividad o precisión. La fiabilidad alude a la posibilidad de que un estudio pueda ser replicado, es decir, que otro u otros investigadores en condiciones similares y utilizando los mismos procedimientos puedan llegar a resultados coincidentes o equivalentes. La validez, por su parte, se refiere al grado de confianza puesto en los procedimientos utilizados en la investigación en la medida en que permitan una aproximación más creíble de las conclusiones del estudio a la realidad. La validez es una característica irrenunciable en cualquier investigación pues su incumplimiento afectaría seriamente a la credibilidad de los resultados alcanzados.

Ambos criterios, el de fiabilidad y el de validez, han sido tratados de forma muy diversa en la literatura sobre investigación. Así, por ejemplo, se habla de diferentes modalidades para medir la fiabilidad como el Test-Retest, las Formas Paralelas, el procedimiento de la División en dos Mitades, el Test de Equivalentes, etc. Quizás, más confusión en su conceptualización ha sufrido el término de validez, como ejemplos podemos citar a la American Psychological Association (1954) que encontró hasta cuatro tipos distintos de validez - predictiva, concurrente, de contenido y de constructo-, o a Campbell (1957) que profundizó en los términos de validez interna y validez externa.

En la investigación cualitativa se han adoptado distintas posturas en relación al tratamiento que debían recibir en sus estudios los criterios tradicionales de fiabilidad y validez del enfoque cuantitativo. Ha sido este un debate en el que partiendo de la especificidad propia de los estudios cualitativos se ha planteado si cabía la posibilidad de utilizar el mismo tipo de criterios de calidad para ambas perspectivas metodológicas (cuantitativa y cualitativa). En esta línea discursiva, ha existido una tendencia entre los investigadores cualitativos que, basándose en las coincidencias existentes entre ambas metodologías, han puesto todos sus esfuerzos en la búsqueda de criterios generales de calidad que sirviesen indistintamente para

valorar los estudios cualitativos y cuantitativos (Eisenhart y Howe, 1992; Swanborn, 1996). Aunque, en la mayoría de los casos, los investigadores cualitativos han defendido fundamentalmente dos posiciones: una que podríamos denominar más “generosa” con el enfoque cuantitativo por reivindicar su uso “adaptado”, y otra más “drástica”, que ha profundizado en el estudio de criterios “específicos y propios” para el enfoque cualitativo.

Dentro de la primera perspectiva han destacado, por un lado, autores que evidenciando los puntos en común existentes entre los paradigmas positivistas e interpretativos han acomodado directamente los conceptos convencionales de fiabilidad y validez (Denzin, 1978; LeCompte y Goetz, 1982); y por otro, investigadores que resaltando la existencia de diferencias substanciales entre ambos enfoques, han preferido adecuar los criterios cuantitativos siendo reemplazados por criterios paralelos (Lincoln y Guba, 1985; Erickson, 1989).

Por el contrario, en la segunda tendencia, nos encontramos con autores que han dado una solución más radical al dilema, y basándose en las apreciables diferencias epistemológicas y ontológicas que definen a cada uno de los dos enfoques (en sus objetivos, sus postulados y sus herramientas), proponen un control de calidad totalmente distinto para la metodología cualitativa en el cual se utilicen criterios de calidad específicos y propios (Ruíz Olabuénaga, 1989; Sandín, 2000).

En líneas generales, ambos paradigmas (positivistas e interpretativos) son muy valiosos y realizan notables aportaciones al avance del conocimiento en el área social. Ambos emplean procesos de investigación sistemáticos, planificados y diseñados para alcanzar los objetivos propuestos. Por lo tanto, y como ya destacan en mayor o menor medida todas las posiciones antes indicadas, no cabe hablar de dos perspectivas “totalmente contrarias o irreductibles” sino de “enfoques complementarios” con postulados y características propias que entendemos deben poseer y aplicar también sus propios criterios de calidad.

Actualmente, en la investigación cualitativa no existe una lista de criterios de calidad que se utilice de forma estándar como en el paradigma positivo, podemos afirmar además que su determinación es un tema abierto y todavía en constante debate. De todas formas, hay que resaltar a Guba y Lincoln (1982) por formular un sistema alternativo de criterios de calidad que destaca como el más utilizado en este tipo de análisis. Los criterios que más preocuparon a estos autores para controlar la calidad de los estudios enmarcados en el enfoque cualitativo, que ellos concretaron en el paradigma naturalista, fueron los de credibilidad, transferibilidad, dependencia y confirmabilidad.

Aspecto	Término Científico	Término Naturalístico
Valor verdadero	Validez Interna	Credibilidad
Aplicabilidad	Validez Externa / generalización	Transferibilidad
Consistencia	Fiabilidad	Dependencia
Neutralidad	Objetividad	Confirmabilidad

**Tabla 1: Términos Científicos y Naturalistas que definen el rigor científico.**

**Fuente:** Guba, E.G. y Lincoln, Y.S.: *Effective evaluation: improving the usefulness of evaluation results through responsive and naturalistic approaches*. San Francisco: Jossey-Bass, 1982, p. 104.

En la Tabla 1 podemos observar como cada uno de los criterios fue desarrollado contraponiéndose a su homólogo en la investigación cuantitativa. Según Guba y Lincoln (1982) cuando una investigación cualitativa logra el cumplimiento de estos cuatro criterios alcanza el nivel máximo de calidad, denominado por Egon Guba con el término de “confiabilidad”. El análisis del sistema propuesto por estos autores nos muestra también que el control de calidad en los estudios cualitativos puede realizarse en diferentes momentos del proceso de investigación: *durante su desarrollo y después del estudio* una vez que ya se han emitido las conclusiones. Aunque perspectivas más actuales señalan también la fase de elaboración del proyecto como un momento adecuado para la introducción de las primeras estrategias del control

de calidad. También, como vamos a comprobar, el control puede limitarse únicamente a alguno de estos momentos (antes, durante y después) o ser completo y extenderse a todo el proceso. Su implementación puede ser llevada a cabo por el propio investigador del estudio y/o por agentes externos.

### Credibilidad

La credibilidad es sin duda uno de los criterios más importantes para evaluar la calidad de las investigaciones cualitativas. Lincoln y Guba (1985) lo denominaron “valor de verdad”, y alude a la confianza o credibilidad en los datos obtenidos en la investigación. Propone la necesidad de que exista un isomorfismo entre los resultados de la investigación y la percepción de la realidad.

En la investigación cuantitativa la “credibilidad” se corresponde con el término de validez interna. La validez interna busca dar cuenta de los procedimientos que se han realizado en una investigación para demostrar cómo se ha llegado a determinados resultados. En este sentido, las investigaciones cualitativas viven una situación peculiar, pues los datos recogidos en sus estudios, generadores de los resultados, tienen por su propia esencia importantes problemas de consistencia y, en consecuencia, también de credibilidad. El dato cualitativo no es simplemente aquella información que ofrecen y verbalizan los actores (como ocurre en la investigación cuantitativa), sino que está integrado también por aquella información que niegan o que se limitan a no ofrecer. Toda esta situación hace que factores no explícitos pero intrínsecos a los estudios cualitativos creen verdaderos problemas a la hora de interpretar y dar coherencia a los resultados.

Para reducir estos problemas de las investigaciones cualitativas, y aumentar la credibilidad de los datos, existen diferentes estrategias de control que pueden ser desarrolladas antes, durante y después de la recogida de información, entre ellas, la *permanencia prolongada en el campo de trabajo*, la *observación persistente*, el *intercambio de opiniones y datos con otros profesionales* y el *contraste de los resultados con los participantes*.

Con una *permanencia prolongada* en el campo de trabajo el investigador puede adquirir una visión más ajustada de la realidad al facilitarle un mayor conocimiento de la situación estudiada, de los comportamientos, de los prejuicios y de las percepciones propias, o de los participantes, que pueden afectar a la validez de los datos y, por lo tanto, de los resultados. Implementando esta estrategia en el estudio el investigador valora con más precisión el grado de influencia que su presencia, u otras variables, pueden llegar a ejercer sobre los informantes y sus conductas durante el proceso de recogida de datos.

Otra estrategia que ofrece al investigador una comprensión más clara y precisa de los fenómenos estudiados es la *observación persistente*. Es evidente que esta estrategia es idónea para realizar análisis minuciosos de las variables que intervienen en la realidad estudiada y captar lo esencial, descartando aquello que no es relevante para los resultados.

La credibilidad de las investigaciones cualitativas también puede garantizarse a través del uso de herramientas tan útiles como el *intercambio de opiniones y datos con otros profesionales*, y el *contraste de los resultados con los participantes del estudio*. Esta exposición directa a otros puntos de vista no está exenta de críticas pero puede ayudar mucho al investigador en la superación de errores propios de quien se encuentra demasiado sumergido en una situación, y posibilitar así la reorientación del trabajo. En este proceso, los participantes en el estudio, generadores de los datos del mismo, pueden actuar como jueces que valoran y evalúan los principales resultados del estudio contrastándolos con la percepción que tienen de la realidad.

Ahora bien, Guba y Lincoln (1982: 107) también consideraron que para lograr la credibilidad en los estudios cualitativos era imprescindible la utilización de otro recurso: la *triangulación*. En el campo social esta técnica se basa en el uso o la confrontación de distintas metodologías para

el estudio de un mismo objeto con la intención de conseguir un mayor grado de validez en sus resultados (Cowman, 1993; Creswell, 1994, 2002; Denzin, 1978; Morse, 1992). La triangulación permite aumentar la validez de las investigaciones sociales cualitativas y va a conseguir que se ofrezca una interpretación mucho más rica y próxima de la realidad estudiada acrecentando la credibilidad de los datos y posibilitando una mejor explicación de los fenómenos analizados.

CRITERIO DE CALIDAD	ESTRATEGIAS DE CONTROL	FINALIDAD
CREDIBILIDAD ("validez interna")	<ul style="list-style-type: none"> <li>- trabajo de campo prolongado</li> <li>- observación persistente de la realidad</li> <li>- intercambio de opiniones y datos con otros profesionales</li> <li>- contraste de resultados con los "participantes"</li> <li>- triangulación (datos, investigadores, técnicas, métodos...)</li> <li>- descripción exhaustiva del proceso de recogida de datos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aumentar la credibilidad de los datos recogidos por el investigador eliminando factores no explícitos que pueden crear problemas en su interpretación</li> </ul>

Denzin (1978, 1989), uno de los primeros autores en teorizar sobre triangulación en el campo social, la definió como "la combinación de metodologías en el estudio de un mismo fenómeno", e hizo la primera clasificación de esta técnica de validación. Según este autor la triangulación puede adoptar diversas formas y el estudio de un fenómeno puede ser abordado desde diferentes perspectivas temporales y espaciales comparando diferentes fuentes de datos, contrastando puntos de vista de distintos investigadores u observadores, y comparando teorías, métodos, técnicas, instrumentos y actores.

<b>Triangulación de datos</b>	uso de distintas fuentes de datos sobre un mismo objeto de estudio
<b>Triangulación de investigadores</b>	participación de distintos investigadores en el estudio
<b>Triangulación de teorías</b>	uso de distintas perspectivas teóricas para analizar un mismo conjunto de datos
<b>Triangulación metodológica</b>	uso del mismo método en diferentes ocasiones, o uso de métodos diferentes sobre el mismo objeto de estudio

**Tabla 2: Clasificación de los tipos de triangulación según Denzin.**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Denzin, N.K.: *The research act*. New York: McGraw Hill, 1978, p. 295.

La clasificación de Denzin (1978: 295) divide la triangulación en cuatro tipos básicos: triangulación de datos, triangulación de investigadores, triangulación de teorías y triangulación metodológica. Todas las investigaciones cualitativas deberían someterse al control de la triangulación, aunque es cierto que existen técnicas cualitativas que se prestan más a una u otra variedad de esta estrategia. Así, el análisis de contenido es una de las técnicas cualitativas que se presta más a una triangulación de investigadores. La observación participante, por ejemplo, es más sensible a la triangulación de datos. Y otras técnicas como las historias de vida son ya por propia naturaleza sometidas a diferentes tipos de triangulación como la de investigadores, técnicas o datos.

#### A) Triangulación de Datos

La triangulación de datos consiste en la utilización de distintas fuentes de datos sobre un mismo objeto de estudio. La triangulación se produce cuando entre estas distintas fuentes existe concordancia o discrepancia. La confrontación de datos puede adoptar varias modalidades, puede estar basada en *criterios espaciales/contextuales, temporales y/o de personas/informantes*. La *triangulación de datos en el tiempo* se centra en el estudio del fenómeno en distintos momentos y analiza el factor de cambio; puede hacerse con cortes longitudinales o transversales. La *triangulación espacial* intenta superar problemas de sesgo

debidos a la utilización de unidades de análisis dentro de una misma cultura o país. En este sentido, se recurre a poblaciones heterogéneas que incrementen la variedad de observaciones utilizando técnicas transculturales. Finalmente, dentro de la triangulación de datos y en combinación con los criterios espacio-temporales, pueden existir distintas formas de recopilar datos de los actores del estudio, o lo que denominó Denzin (1975) como diferentes niveles de *análisis de personas*: análisis agregado (también denominado individual), análisis interactivo y análisis colectivo.

El análisis *agregado o individual*. Es el primer nivel, en él se recogen datos de un fenómeno sin tener en cuenta las relaciones sociales existentes entre los participantes.

El análisis *interactivo*. Esta variedad no utiliza ni individuos ni grupos como unidad de análisis, sino que está interesada en la interacción que se produce entre los participantes dentro de su ambiente natural.

El análisis *colectivo*. En este nivel la unidad observacional es un grupo, una organización, una comunidad, o la sociedad en general. El análisis colectivo está relacionado con el análisis estructural-funcional.

En general, la triangulación de datos permite una aproximación más creíble a la realidad social y al objeto estudiado a través de la confrontación y combinación de distintos tipos de datos y en distintos niveles (agregado, interactivo y colectivo).

#### B) Triangulación de Investigadores

Denzin (1989) definió la triangulación de investigadores como aquella que ocurre cuando dos o más investigadores hábiles examinan los datos. En esta línea, la triangulación de investigadores significa sencillamente la participación de distintos investigadores en el estudio. El rol de estos investigadores dentro del estudio puede variar en cuanto a su posición en el mismo, es decir, la triangulación en un estudio puede estar diseñada por un grupo de investigadores “internos” que siguen todo el proceso de investigación y que pueden proceder de distintos campos disciplinares, lo que actualmente se denomina en las

Ciencias Sociales como equipo “interdisciplinar”; o por investigadores o evaluadores “externos” al estudio, que participarían puntualmente en algunas fases del mismo los cuales podrían o no compartir experiencias y antecedentes disciplinares. Con el uso de múltiples investigadores se espera eliminar el sesgo que produce un solo investigador y se asegura que el contraste de distintos puntos de vista sobre un mismo objeto de estudio social aporte una mayor credibilidad al proceso de investigación.

Cuando la triangulación se produce a través de investigadores “internos”, la mayor credibilidad del estudio se logra gracias al debate conjunto sobre la elaboración del proyecto, la vigilancia durante la realización del trabajo de campo, la discusión sobre el análisis e interpretación de los datos y la puesta en común en la redacción del informe. En este sentido, debemos comentar que la perspectiva de la triangulación debe equipararse más con el trabajo interdisciplinar que con el multidisciplinar, en el que cada investigador tiene su propia agenda de trabajo y contribuye al estudio en fases distintas sin un trabajo de colaboración dentro del equipo.

En el otro caso, el de los investigadores o evaluadores “externos” e independientes, la credibilidad del estudio se conseguirá a través de las observaciones arrojadas por cada uno de ellos en distintos momentos de la investigación. En esta técnica el nivel de confianza en la información ofrecida aumentará a medida que las observaciones de estos investigadores sea realizada sin una consulta previa entre ellos, o con el/los investigadores “internos”. El contenido final de los informes de los investigadores o evaluadores “externos” podrá contradecirse o corroborarse entre sí. Evidentemente cuantas más coincidencias existan en las observaciones se podrá quizá hablar de mayor validez de los datos, pero de todas formas el debate de cada una de las perspectivas, y la reflexión y construcción de un conocimiento común, será lo que aportará la eliminación del sesgo debida a la existencia de un solo investigador en el estudio.

### C) *Triangulación de Teorías*

La triangulación de teorías fue definida por Denzin (1970) como el uso de distintas perspectivas teóricas para analizar un mismo conjunto de datos. En esta técnica de triangulación se van a contrastar un variado número de “hipótesis rivales” que interpretan de forma distinta los datos estudiados y que están fundamentadas también en diferentes teorías.

### D) *Triangulación Metodológica*

La triangulación metodológica ha sido identificada muchas veces como sinónimo de triangulación, pues se caracteriza por ser una de las estrategias más usadas para alcanzar la validez interna en los estudios cualitativos. Denzin (1978) dividió este tipo de triangulación en dos categorías: a) la “triangulación dentro de los métodos” o *intramétodos*, definida por el autor como el uso del mismo método en diferentes ocasiones, lo que significa la selección de dos o más técnicas metodológicas dentro de un mismo método para la recolección de datos y, b) la “triangulación entre los métodos” o *intermétodos*, definida como el uso de métodos diferentes sobre el mismo objeto de estudio, ello corresponde al uso combinado de dos o más perspectivas metodológicas, cuantitativas y cualitativas, en el estudio de un mismo fenómeno.

La primera, la triangulación intramétodos, denominada preferiblemente por nosotros como *triangulación de técnicas* dentro de un mismo método, es una de las estrategias más utilizadas en el campo educativo para alcanzar los objetivos de la triangulación. Un ejemplo de esta estrategia sería el uso de dos o más medidas cualitativas para analizar el mismo fenómeno como pueden ser la “observación participante” y la “entrevista abierta”. Esta técnica de triangulación se utiliza con frecuencia cuando las unidades observacionales de un estudio se consideran multidimensionales. El investigador se centra en un método y selecciona distintas estrategias para la recolección de datos. Es evidente que su desventaja es el uso de un solo método, y ello implica un sesgo evidente.

En cambio, la triangulación intermétodos, o *de métodos*,



es una estrategia más completa de triangulación. Con esta técnica se espera que el uso conjunto y complementario del método cuantitativo y cualitativo compense las debilidades e imperfecciones inherentes a cada uno de ellos, y aceptando en igual de condiciones las bases teóricas de cada uno, se aprovechen sus puntos fuertes y se provoque un acercamiento mucho más creíble y rico en el análisis de un mismo objeto de estudio social.

La triangulación de métodos puede ser implementada de diferentes modos. Una de las alternativas más utilizada es la denominada como *secuencial*. En esta los resultados obtenidos a través de un método son fundamentales para poner en marcha el siguiente. Por ejemplo, es relativamente habitual utilizar primero el análisis a través del método cuantitativo (por ejemplo, cuestionario cerrado), para después profundizar en el objeto estudiado con el análisis cualitativo (por ejemplo, grupo de discusión). Esta alternativa peca de priorizar normalmente el método cuantitativo sobre el cualitativo, al darle un rango más empírico por ser el enfoque que parece confirmar la problemática que debe ser estudiada, mientras que el cualitativo quedaría relegado al análisis exploratorio.

Por el contrario, la segunda modalidad es en este sentido más equitativa. Se denomina con el término de *simultánea* y en ella los dos métodos, cuantitativos y cualitativos, son utilizados al mismo tiempo y de forma intercomplementaria, sin ofrecer un mayor estatus a uno u otro planteamiento.

Algunos autores, como por ejemplo Blaikie (1991), consideran que únicamente la triangulación metodológica propuesta por Denzin responde al concepto estricto de triangulación. También existe un numeroso grupo de autores muy escépticos con la categorización de Denzin que recalcan que la triangulación no se trata de una simple combinación de datos, técnicas o métodos sino de un esfuerzo real por aumentar la validez y calidad de los estudios contrastando y relacionando los datos obtenidos.

En su opinión Ruiz Olabuénaga *et al* (2003: 81) reservan

el término de triangulación únicamente a la triangulación metodológica, y señalan que las modalidades de triangulación de datos, de investigadores y de teorías indicadas por Denzin equivalen a otras técnicas de control de calidad en la investigación cualitativa que denominan como meta-análisis y multimétodo.

Tanto el meta-análisis como el multimétodo están orientadas específicamente al control de calidad de los resultados obtenidos en la investigación cualitativa. El meta-análisis tiene como finalidad verificar conclusiones dudosas y dispares y para ello se analiza el comportamiento de una o varias variables y se aumenta la validez de los hallazgos (Ruiz Olabuénaga *et al*, 2003: 72). Por su parte, el multimétodo pone el acento en la verificación de la verdad/falsedad de los resultados. Para llevar a cabo tal fin es necesario realizar una serie de operaciones como son:

Comprobar la representatividad de las fuentes de información.

No dar por verdadera una situación sencillamente porque parezca que todas las piezas encajan.

Controlar el efecto del investigador en los informantes.

Estimar el valor explicativo de los datos en función de su validez.

Realizar contrastes entre elementos parecidos en sus características principales (entre informantes, sitios, casos).

Indagar en relaciones aparentemente superficiales (Ruiz Olabuénaga *et al*, 2003: 75)

### **Transferibilidad**

La transferibilidad hace referencia a la posibilidad de aplicar los resultados obtenidos en la investigación cualitativa a otros contextos o sujetos. Cuando en las investigaciones cuantitativas se trata este aspecto se hace desde la terminología de *validez externa* o *generalización*. Es evidente que desde el enfoque cualitativo la generalización en sí misma no es posible ya que cada sujeto analizado es único e irrepetible y su conducta se puede ver influenciada por numerosas variables, que aunque pueden ser estudiadas, jamás será posible descubrirlas todas. Sin

embargo, sí que existe la posibilidad de realizar algún tipo de *transferencia* de los resultados obtenidos a otros contextos en función del grado de similitud que pueda existir entre los mismos.

CRITERIO DE CALIDAD	ESTRATEGIAS DE CONTROL	FINALIDAD
TRANSFERIBILIDAD ("validez externa")	<ul style="list-style-type: none"> <li>- recogida abundante de información y datos</li> <li>- descripción minuciosa del proceso de muestreo intencional y de la metodología utilizada</li> <li>- descripción minuciosa del contexto de estudio y de los sujetos participantes</li> <li>- descripción del proceso de análisis de datos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Posibilitar la transferencia de los resultados de un estudio a otros contextos o situaciones similares</li> </ul>

En los estudios cualitativos la capacidad de *transferibilidad* (Guba y Lincoln, 1982) de los resultados a otras situaciones no se basa en la representatividad estadística de la muestra como ocurre en el enfoque cuantitativo. Muy al contrario, ya que en este tipo de estudios el investigador realiza un muestreo deliberado e intencional, sin pretensiones de representatividad, y en el cual la selección de los casos está basada en su propio juicio y está teórica y metodológicamente argumentada. Por su parte, la investigación cualitativa basa la transferibilidad de los resultados en una explicación detallada del proceso de muestreo intencional, de la metodología utilizada y de los procedimientos seguidos de análisis de los datos, pero sobre todo, de una recogida abundante de información y datos para hacer una descripción exhaustiva y minuciosa del contexto de estudio y de los sujetos participantes. Este es el único presupuesto que garantizará que otros investigadores puedan realizar comparaciones y establecer similitudes con sus propias investigaciones y valorar la posibilidad de transferir hipótesis de trabajo.

### Dependencia

En la investigación cualitativa la *dependencia*, también denominada con el concepto de *estabilidad* por Mertens (2005), se relaciona con la posibilidad de obtener

resultados equivalentes al replicar un estudio utilizando los mismos o similares sujetos, contextos y técnicas de recolección y análisis de datos.

El término equivalente a este criterio en los estudios cuantitativos es el de *fiabilidad*. La fiabilidad en la investigación positivista se garantiza sobre todo en la categorización de los factores a estudiar y en la descripción de la muestra. En los estudios cualitativos alcanzar el nivel de dependencia es bastante más complicado, las amenazas a la dependencia pueden proceder tanto de la propia naturaleza de las realidades analizadas por su diversidad, como de los sesgos que pueda introducir el investigador. Es evidente que garantizar la estabilidad de la información recogida y dar conocimiento de los factores que pueden causar alguna inestabilidad o variación en la misma, depende básicamente del investigador. Éste, ya sea por su falta de sistematización en la realización del trabajo de campo y posterior análisis de los datos, o por su falta de experiencia, puede cometer errores que no garanticen en un futuro la posibilidad de replicar el estudio y obtener resultados similares.

Guba y Lincoln (1982: 121) señalaron diferentes estrategias para controlar la dependencia de un estudio cualitativo:

1. *Métodos solapados*: Es un tipo de triangulación metodológica. Implica la utilización de varios métodos a la vez en un mismo estudio con la finalidad de llegar a resultados similares. Con este tipo de estrategia se garantiza tanto la dependencia como la credibilidad del estudio.
2. *Réplica paso a paso*: Podemos afirmar que también es otro tipo de triangulación. Es una medida similar al "método de las dos mitades" utilizado en la investigación cuantitativa. Con esta técnica las fuentes de datos, una vez divididas en dos mitades, son analizadas de forma independiente por dos equipos de investigadores para después entre ellos comunicarse los resultados obtenidos y comprobar la existencia de coincidencias. Esta técnica tiene aspectos similares a la denominada



como *Chequeo cruzado del material* (Franklin y Ballan, 2005), en la que dos investigadores codifican por separado el mismo material con la finalidad de llegar al mayor acuerdo posible en sus observaciones.

3. *Pista de revisión*: Implica la realización de descripciones detalladas de todas las anotaciones y decisiones tomadas durante el trabajo de campo así como en el análisis e interpretación de los datos. Sería algo parecido a un “diario” en el que el investigador registraría minuciosamente los procedimientos llevados a cabo en su trabajo y su relación con los sujetos y contextos estudiados. De esta forma, cualquier persona que examinase este diario tendría entre sus manos un trabajo claro y transparente que le permitiría entender los resultados alcanzados en el estudio y la influencia de distintas variables.
4. *Revisión de un observador externo*. Se habla de revisión externa cuando una persona cualificada y competente revisa y evalúa todas o algunas de las etapas del proceso de investigación. El observador externo revisa el trabajo realizado y establece si los procedimientos utilizados son los adecuados en función de la realidad estudiada y son los aceptados por la mayoría de los investigadores.

CRITERIO DE CALIDAD	ESTRATEGIAS DE CONTROL	FINALIDAD
<b>DEPENDENCIA (“fiabilidad”)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- triangulación metodológica (de métodos y de técnicas)</li> <li>- descripción minuciosa de las técnicas de recogida y análisis de datos</li> <li>- justificación de las decisiones tomadas durante la recogida, análisis e interpretación de los datos</li> <li>- evaluación completa o parcial del proceso de investigación por jueces externos</li> <li>- réplica paso a paso</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Obtener resultados equivalentes al replicar investigaciones utilizando sujetos, contextos y metodologías iguales o similares.</li> </ul>

### Confirmabilidad

Este criterio de calidad es el paralelo cuantitativo de la objetividad. La confirmabilidad está estrechamente ligada a la credibilidad pues tiene que ver con la minimización de los sesgos que puede producir el investigador en la interpretación de los datos. En los estudios cualitativos el investigador, por la estrecha relación que mantiene con el problema y con los sujetos analizados, tiene una mayor tendencia a trasladar sus motivaciones, intereses y prejuicios a los datos e interpretaciones. Es evidente que en una investigación cualitativa no se puede hablar de objetividad o neutralidad plena del investigador, pero sí que pueden aplicarse controles de diverso carácter que reduzcan personalismos excesivos en la interpretación de la información.

CRITERIO DE CALIDAD	ESTRATEGIAS DE CONTROL	FINALIDAD
<b>CONFIRMABILIDAD (“objetividad”)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- triangulación</li> <li>- evaluación del proceso de investigación por un observador externo.</li> <li>- descripción minuciosa del marco teórico y de las técnicas de análisis de datos</li> <li>- justificación de las decisiones tomadas durante la interpretación de los datos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Minimizar los sesgos producidos por el investigador en la interpretación de los datos.</li> </ul>

Uno de los primeros controles o estrategias que deben realizarse para alcanzar la confirmabilidad es la *triangulación* definida como una medida imprescindible para ofrecer credibilidad. En este sentido, las informaciones arrojadas por el investigador principal serán más confiables si vienen corroboradas por las de otro u otros colegas cuando analizan situaciones similares.

Es también importante *hacer una descripción y definición minuciosa del marco teórico* para conocer los supuestos en los que se asientan las preguntas realizadas durante la investigación y el modo de exposición de los resultados. Otra estrategia de control exigida por la confirmabilidad hace referencia a *la evaluación o revisión del proceso de*

*investigación por parte de un observador externo*, sobre todo, al concluir el estudio y con la finalidad de valorar en qué medida las interpretaciones están lo más libre posibles de los prejuicios e intereses del investigador. La descripción de las técnicas de análisis de datos, así como ofrecer la justificación de todas las decisiones que se toman durante este proceso y en la interpretación de los datos son también medidas estratégicas a tener en cuenta para la confirmabilidad del estudio.

Finalmente, comentar que podría ser práctico que el investigador elaborara un listado con todos los prejuicios y creencias que tiene respecto del problema del estudio con la finalidad de evitar que afectasen a la interpretación de los datos.

## BIBLIOGRAFIA

ALONSO, L.E., MARTÍN, E. y MORENO, J.L. (2004): *Pierre Bourdieu, las herramientas del sociólogo*. Madrid: Fundamentos

ALONSO, L.E. (1998): *La mirada cualitativa en sociología*. Madrid: Fundamentos.

AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION (1954): "Validity. Technical recommendations for psychological tests and diagnostic techniques". *Psychological Bulletin*, 51 (suplemento), 13-28.

ARIAS, M. (2000): "Triangulación metodológica: sus principios, alcances y limitaciones". *Enfermera*, 18 (1), 37-57.

ARNAL, J.; DEL RINCÓN, D. y LATORRE, A. (1994): *Investigación educativa. Fundamentos y metodología*. Barcelona: CEAC.

BELTRÁN, M. (2000): *Perspectivas sociales y conocimiento*. Madrid: Anthropos

BERICAT, E. (1998): *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Significado y medida*. Barcelona: Ariel.

BLAIKIE, N.W.H. (1991): "A critique of the use of triangulation in social research". *Quality and Quantity*, (25), 115-136.

COHEN, L. y MANION, L. (1990): *Métodos de investigación educativa*. Madrid: La Muralla.

CORBETTA, P. (2003): *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid: McGraw-Gill

COWMAN, S. (1993): "Triangulation: a mean of reconciliation in nursing research". *Journal of Advanced Nursing*, 18, 788-792.

CRESWELL, J.W. (1994): *Research design. Qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks (California): Sage.

CRESWELL, J.W. (2002): *Educational Research: planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research*. New Jersey: Merrill/ Prentice Hall.

DENZIN, N.K. (1978): *The research act*. New York: McGraw Hill.

DENZIN N.K. (1989): *Strategies of Multiple Triangulation. The Research Act: A theoretical Introduction to Sociological Methods*. New York: McGraw Hill.

DENZIN, N.K. y LINCOLN, Y.S. (Eds.) (1994): *Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks (California): Sage.

DELGADO, J.M. y GUTIÉRREZ, J. (1998): *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Síntesis.

- EISENHART, M.A. y HOWE, K.R. (1992): "Validity in educational research". En LECOMPTE, M.D.; MILLORROY, W.L. y PREISSLE, J. (Eds.): *The Handbook of Qualitative Research in Education*. New York. Academic Press, 543-680.
- ERICKSON, F. (1989): "Métodos cualitativos de investigación sobre la enseñanza". En WITTROCK, M.C. (Ed.): *La investigación de la enseñanza*. Madrid: Paidós-MEC, 125-301.
- FRANKLIN, C. y BALLAN, M. (2005, 7ª): "Reliability and validity in qualitative research". En GRINNELL, R.M. y UNRAU, Y.A. (Eds.): *Social work: research and evaluation. Quantitative and qualitative approaches*. New York: Oxford University Press, 438-449.
- GOETZ, J.P. y LECOMPTE, M.D. (1991): "Qualitative research in social studies education". En SHAVER, J.P. (Ed.): *Handbook of research on social studies teaching and learning, a project of the National Council for the Social Studies*. New York: MacMillan Publishing Co., 56-67.
- GUBA, E.G. y LINCOLN, Y.S. (1982): *Effective evaluation: improving the usefulness of evaluation results through responsive and naturalistic approaches*. San Francisco: Jossey-Bass.
- GUBA, E.G. (1983): "Criterios de credibilidad en la investigación naturalística". En PÉREZ, A. y GIMENO, J. (Eds.): *La enseñanza: su teoría y su práctica*. Madrid: Akal, 148-165.
- HERNÁNDEZ, R.; FERNÁNDEZ-COLLADO, C. y BAPTISTA, P. (2006, 4ª): *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill/Interamericana.
- LECOMPTE, M.D. y GOETZ, J.P. (1982): "Problems of reliability and validity in ethnographic research". *Review of Educational Research*, 52 (1), 31-60.
- LINCOLN, Y.S. y GUBA, E.G. (1985): *Naturalistic Inquiry*. Beverly Hills: Sage.
- JANESICK, V. (1994): "The dance Qualitative Research Design". En DENZIN, N.K. y LINCOLN, Y.S. (Eds.): *Handbook of qualitative research*. London: Sage, 209-219.
- MERTENS, D.M. (2005, 2ª): *Research and evaluation in Education and Psychology: integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods*. Thousand Oaks (California): Sage.
- MERTENS, D.M. y MCLAUGHLIN, J. (2004): *Research and evaluation methods in special education*. Thousand Oaks (California): Corwin Press/Sage.
- MORSE, J.M. (1991): "Approaches to Qualitative-Quantitative Methodological Triangulation. Methodology Corner". *Review Nursing Research*, 40 (1), 23-45.
- RUÍZ OLABUÉNAGA, J.I.; VILLA, A. y ÁLVAREZ, M. (Coords.) (2003): *Técnicas de triangulación y control de calidad en la investigación socioeducativa*. Bilbao: Fundación Horreum Fundazioa / Ediciones Mensajero.
- RUÍZ OLABUÉNAGA, J.I. e ISPIZUA, M.A. (1989): *La decodificación de la vida cotidiana. Métodos de Investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- SANDÍN, M.P. (2003): *Investigación cualitativa en Educación: fundamentos y tradiciones*. Madrid: McGraw-Hill/ Interamericana.
- SANDÍN, M.P. (2000): "Criterios de validez en la investigación cualitativa: de la objetividad a la solidaridad". *RIE*, 18 (1), 223-242.
- SANMARTÍN, R. (2003): *Observar, escuchar, comparar, escribir. La práctica de la investigación cualitativa*. Barcelona: Ariel.
- SWANBORN, P.G. (1996): "A common base for quality control criteria in quantitative and qualitative research". *Quality and Quantity*, (30), 19-35.
- ÚRIZ, M.J. et al. (2007): *Dilemas éticos en la intervención social. Una perspectiva profesional desde el trabajo social*. Zaragoza: Mira Editores
- VALLES, M. (2000): *Técnicas cualitativas de investigación social*. Madrid: Síntesis.